

«Муниципальное дошкольное образовательное учреждение
«Детский сад комбинированного вида «Росинка»
города Балахова Саратовской области

Протокол № 6

Заседания экспертной группы

от 25 августа 2016 года

Всего членов экспертной группы 7 чел.

Председатель: Бахарева И.Н.

Секретарь: Модина И.В.

Члены группы:

Орехова Г.Г.

Блатина С.И.

Минеева А.В.

Полякова С.Ю.

Иванова Т.Е.

Присутствовали: 7 чел.

Повестка дня:

1. Рассмотрение заявлений об отказе от начисления стимулирующих выплат по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагогов для определения надбавок стимулирующего характера.
2. Рассмотрение портфолио и показателей профессиональной компетентности и результативности деятельности педагогов для определения надбавок стимулирующего характера.

1. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы указала, что заявлений об отказе от начисления стимулирующих выплат по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагогов в экспертную комиссию не поступало, а также, что начисление стимулирующих выплат не будет производиться воспитателю Дроновой Ирине Вячеславовне, т.к. она приступила к работе после отпуска по уходу за ребенком 01.08.2016 г.

2. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога Веселкиной А. А..

Выступили: Блатина С.И., секретарь экспертной группы, отметила, что некоторые показатели самооценки профессиональной компетентности и

результативности деятельности **Веселкиной А.А.** содержат ошибочные данные.

Так в **К3П2** неверно подсчитан балл по критерию, при наличии от 10 до 20% воспитанников (у данного воспитателя) ставших победителями и призёрами различных конкурсов и соревнований в сети Интернет, выставляется один балл по данному критерию, а по подтверждающим документам, содержащаяся в портфолио диаграмма указывает на наличие 7%, что соответствует 0 баллов.

К5П2 оценен неверно, т.к. в проведении открытого мероприятия, указанного педагогом **Веселкиной А.А.** имеются грубые методические ошибки, в частности - время проведения НОД, в связи с этим балл за указанный критерий снижен до 1.

В **К6П3** неверно подсчитан балл по критерию (3 балла), т.к. в соответствии с подтверждающими документами должен быть оценен в 2 балла.

В **К3П7** балл по критерию подсчитан неверно (4 балла), т.к. согласно подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 2 балла (обновление информации 1 раз в месяц на сайте Учреждения о деятельности педагога отсутствует)

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2= 6

Средний балл по К3=23

Средний балл по К4=8

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2= 6

Средний балл по К3=20

Средний балл по К4=8

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=8

Итоговый балл составляет - 59,00

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Веселкиной А.А.** – **59,00.**

1. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Кузнецовой Е.М.**

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценки показателей педагога **Кузнецовой Е.М.** содержатся ошибочные данные.

К2П2 оценен не верно (1 балл), по данным экспертной комиссии (средняя посещаемость воспитанников за текущий год составляет 49,3%), т.о. данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

К2П3 оценен не верно (3 балла), т.к. представлены подтверждающие документы не за прошедший учебный год. По мнению экспертной комиссии данный критерий должен быть оценен в 1 балл (частичное соответствие).

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=8

Средний балл по К3=13

Средний балл по К4=7

Средний балл по К5=12

Средний балл по К6=11

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=13

Средний балл по К4=7

Средний балл по К5=12

Средний балл по К6=11

Итоговый балл составляет - 56,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.,** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Кузнецовой Е.М.** – **56,0**

2. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Карьяновой М.Г..**

Выступили: Иванова Т.Е., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **М.Г. Карьяновой** содержит ошибочные данные.

К2П2 оценен не верно (1 балл), по данным экспертной комиссии (средняя посещаемость воспитанников за текущий год составляет 49,3%), т. о. данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

К2П3 оценен не верно (3 балла), т.к. представлены подтверждающие документы не за прошедший учебный год. По мнению экспертной комиссии данный критерий должен быть оценен в 1 балл (частичное соответствие).

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=8

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=7

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=10

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=7

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=10

Итоговый балл составляет - 57,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Карьяновой М.Г.** – 57,0

3. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Жеребцовой Е.В.**

Выступили: Блатина С.И., член экспертной группы, отметила, что некоторые показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности **Жеребцовой Е.В.** содержат ошибочные данные.

В **К1ПЗ** содержатся ошибочные данные: самооценка педагога составляет 3 балла, в то время как по результатам фронтального контроля выявлены серьезные нарушения и вынесены замечания, таким образом, экспертная оценка составляет 0 баллов.

В **К3ПЗ** неверно указаны воспитанники у данного воспитателя, ставшие победителями и призёрами конкурсов и соревнований различного уровня (указаны 2 участника), а в соответствии с подтверждающими документами таких участников - 10, что соответствует 3 баллам.

Минеева А.В., член экспертной группы, добавила, что:

К3П5 содержит ошибочные данные (7 баллов) т.к. педагог представил подтверждающие документы, не относящиеся к данному критерию (3 балла.)

К5П1 оценен неверно (1балл), т.к. подтверждающие документы не относятся к данному критерию и поэтому данный критерий может быть оценен в 0 баллов.

К5П4 оценен педагогом неверно (0 баллов) т.к. подтверждающие документы **К5П1** относятся к этому критерию и данный критерий должен быть оценен в 5 баллов.

Иванова Т.Е., член экспертной группы, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по **К1**=8

Средний балл по **К2**= 6

Средний балл по **К3**=17

Средний балл по **К4**=4

Средний балл по **К5**=3

Средний балл по **К6**=11

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по K1=5
Средний балл по K2= 6
Средний балл по K3=13
Средний балл по K4=4
Средний балл по K5=7
Средний балл по K6=11

Итоговый балл составляет - 46,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Жеребцовой Е.В. – 46,0**

4. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности музыкального руководителя **Старостенко Е.Г.**

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, отметила, что показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности музыкального руководителя **Старостенко Е.Г.** не содержат ошибочных данных.

Блатина С.И., член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку указанному педагогу.

Итоги самооценки:

Средний балл по K1=11
Средний балл по K2= 8
Средний балл по K3=22
Средний балл по K4=5
Средний балл по K5=8
Средний балл по K6=10

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по K1=11
Средний балл по K2= 8
Средний балл по K3=22
Средний балл по K4=5
Средний балл по K5=8
Средний балл по K6=10

Решением экспертной комиссии педагогу **Старостенко Е.Г.** за исполнительскую дисциплину добавлено 5 баллов.

Итоговый балл составляет - 69,00

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» - 0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности **Старостенко Е.Г.** – **69,00.**

5. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Алексиной И.С.**

Выступили: Минеева А.В., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Алексиной И.С.** содержит ошибочные данные.

Так **К2П2** оценен неверно (1 балл), т.к. по данным экспертной комиссии должен быть оценен в 2 балла.

К2П3 оценен не верно (1 балл), приложены устаревшие подтверждающие фотоматериалы (не за отчетный год), таким образом, по мнению экспертной комиссии, должен быть оценен в 0 баллов.

К3П4 оценен не верно (2 балла), т.к. презентация «Здоровье это здорово» уже принимала участие в конкурсных мероприятиях прошлых лет.

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по K1=8

Средний балл по K2=6

Средний балл по K3=18

Средний балл по K4=8

Средний балл по K5=10

Средний балл по K6=10

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по K1=8

Средний балл по K2=6

Средний балл по K3=17

Средний балл по K4=8

Средний балл по K5=10

Средний балл по К6=10

Итоговый балл составляет - 59,0

Председатель экспертной группы **И.Н. Бахарева** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» - 0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Алексиной И.С.** - 59,0

6. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Бурдиной Т.В.**

Выступили: Орехова Г. Г., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Бурдиной Т. В.** содержит ошибочные данные.

Так **К2П2** оценен неверно (1 балл), т.к. по данным экспертной комиссии должен быть оценен в 2 балла.

К2П3 оценен не верно (1 балл), приложены устаревшие подтверждающие фотоматериалы (не за отчетный год), таким образом по мнению экспертной комиссии должен быть оценен в 0 баллов.

К3П4 оценен не верно (2 балла), т.к. презентация «Здоровье это здорово» уже принимала участие в конкурсных мероприятиях прошлых лет.

Блатина С.И., член экспертной группы, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=18

Средний балл по К4=8

Средний балл по К5=12

Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=8

Средний балл по К5=12

Средний балл по К6=9

Итоговый балл составляет - 60,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Бурдиной Т.В.** – **60,0**

7. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности инструктора по физкультуре **Колдышкиной О.Б.**

Выступили: Иванова Т.Е., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей инструктора по физкультуре **Колдышкиной О.Б.** содержит ошибочные данные.

Так **КЗП1** оценен неверно (3 балла), т.к. авторская программа по кружковой работе составлена ранее и данный критерий должен быть оценен в 2 балла.

КЗП2 оценен неверно (2 балла), т.к. подтверждающие материалы относятся не к этому критерию (0 баллов).

КЗП4 оценен неверно (1 балл), т.к. пор подтверждающим документам данный критерий может быть оценен в 2 балла.

КЗП7 оценен неверно (раз в месяц) (2 балла), т.к. подтверждающие документы свидетельствуют, что обновление информации происходит раз в квартал, данный показатель должен быть оценен в 1 балл.

Модина И.В., секретарь экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=11

Средний балл по К2=3

Средний балл по К3=18

Средний балл по К4=3

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=11

Средний балл по К2=3

Средний балл по К3=15

Средний балл по К4=3

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=9

Итоговый балл составляет - 51,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности инструктора по физкультуре **О. Б. Колдышкиной-51,0**

8. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога-психолога **Поляковой С.Ю.**

Выступили: Минеева А.В., член экспертной группы, отметила, что показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога-психолога **Поляковой С.Ю.** не содержат ошибочных данных.

Блатина С.И., член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=13

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=15

Средний балл по К4=3

Средний балл по К5=1

Средний балл по К6=7

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=13

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=15

Средний балл по К4=3

Средний балл по К5=1

Средний балл по К6=7

Итоговый балл составляет - 44,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» - 0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога-психолога **С.Ю. Поляковой – 44,0**

9. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности воспитателя **Ивановой Ю.А.**

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей воспитателя **Ивановой Ю.А.** содержит ошибочные данные.

В **К1П3** содержатся ошибочные данные: самооценка педагога составляет 3 балла, в то время как по результатам фронтального контроля выявлены серьезные нарушения и вынесены замечания, таким образом экспертная оценка составляет 0 баллов.

К3П5 содержит ошибочные данные (7 баллов) т.к. педагог представил подтверждающие документы, не относящиеся к данному критерию (3 балла.)

К4П1 содержит ошибочные данные т.к. самооценка составляет 3 баллов, в то время по подтверждающим документам должен быть оценен в 2 балла.

К6П1 оценен неверно (3 балла), т.к. отсутствуют подтверждающие документы (0 баллов).

Блатина С.И., секретарь экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=19

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=12

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=5

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=15

Средний балл по К4=4
Средний балл по К5=10
Средний балл по К6=9

Итоговый балл составляет - 49,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» - 0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности воспитателя **Ивановой Ю.А. - 49,0**

10. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности учителя-логопеда **Ивановой Т.Е.**

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей учителя-логопеда **Ивановой Т.Е.** содержит ошибочные данные.

К6П4 оценен неверно, т.к. по мнению членов экспертной группы данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

Решением экспертной комиссии педагогу **Ивановой Т.Е.** за работу в качестве председателя профсоюзной организации добавлено 10 баллов.

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=16
Средний балл по К2=4
Средний балл по К3=12
Средний балл по К4=4
Средний балл по К5=5
Средний балл по К6=8

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=16
Средний балл по К2=4
Средний балл по К3=12
Средний балл по К4=4
Средний балл по К5=5
Средний балл по К6=11

Итоговый балл составляет - 62,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» - 0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности учителя-логопеда **Ивановой Т.Е.-62,0**

11. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Поповой О.Ю.**

Выступили: Иванова Т.Е., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Поповой О.Ю.** не соответствует реальным данным.

В **КЗПЗ** неверно указана доля воспитанников ставших победителями и призерами конкурсов и соревнований различного уровня (2 балла), по подтверждающим документам данный показатель должен быть оценен в 7 баллов.

КЗП5 оценен не верно (7 баллов), т.к. Всероссийский конкурс «Рассударики» уже был указан в пункте **КЗП4**, по мнению членов экспертной группы, данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по K1=8

Средний балл по K2=6

Средний балл по K3=18

Средний балл по K4=8

Средний балл по K5=2

Средний балл по K6=10

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по K1=8

Средний балл по K2=6

Средний балл по K3=19

Средний балл по K4=8

Средний балл по K5=2

Средний балл по K6=10

Итоговый балл составляет - 53,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **О.Ю. Поповой – 53,0**

12. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Атласовой Е.В.**

Выступили: Минеева А.В., член экспертной группы, отметила, что критерии самооценки показателей педагога **Атласовой Е.В.** не содержат ошибочных данных.

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку указанному педагогу.

Итоги самооценки:

Средний балл по K1=8

Средний балл по K2=6

Средний балл по K3=17

Средний балл по K4=8

Средний балл по K5=12

Средний балл по K6=10

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по K1=8

Средний балл по K2=6

Средний балл по K3=17

Средний балл по K4=8

Средний балл по K5=12

Средний балл по K6=10

Решением экспертной комиссии педагогу **Атласовой Е.В.** за исполнительскую дисциплину добавлено 5 баллов.

Итоговый балл составляет - 66,00

Председатель экспертной группы **И.Н. Бахарева** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Атласовой Е.В.** – **66,00**

13. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Сергеевой А.Г.**

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Сергеевой А.Г.** содержит ошибочные данные.

В **К1П3** содержатся ошибочные данные: самооценка (5 баллов) по результатам административного контроля выявлены незначительные нарушения, даны рекомендации (3 балла).

К2П1 оценен не верно (1 балл), т.к. по подтверждающим документам должен быть оценен в 2 балла.

К2П2 оценен не верно (1 балл), т.к. по подсчетам экспертной комиссии должен быть оценен в 0 баллов.

К2П3 оценен не верно (3 балла), т.к. по мнению членов экспертной группы должен быть оценен в 1 балл (частичное соответствие).

Блатина С.И., член экспертной группы, добавила, что:

К3П2 оценен неверно (2 балла), т.к. по мнению членов экспертной группы должен быть оценен в 1 балл (частичное соответствие).

К3П7 оценен неверно (3 балла), т.к. по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 2 балла.

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=7

Средний балл по К3=16

Средний балл по К4=7

Средний балл по К5=7

Средний балл по К6=12

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=7

Средний балл по К5=7

Средний балл по К6=12

Итоговый балл составляет - 54,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Сергеевой А.Г.**
– 54,0

14. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Новгородовой Н.А.**

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, отметила, что самооценка показателей педагога **Новгородовой Н.А.** не содержит ошибочные данные.

Минеева А.В. член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=8

Средний балл по К4=10

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=7

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=8

Средний балл по К4=10

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=7

Итоговый балл составляет - 48,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Новгородовой Н.А. -48,8**

15. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Ореховой В.Е.**

Выступили: Блатина С.И., член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **В.Е. Ореховой** содержит ошибочные данные.

К2П2 подсчитан неверно (3 балла), в то время как по данным экспертной комиссии данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

В **К3П3** неверно указана доля воспитанников ставших победителями и призерами конкурсов и соревнований различного уровня (2 балла), по подтверждающим документам данный показатель должен быть оценен в 7 баллов.

К3П6 неверно подсчитан (4 балла), в то время по подтверждающим документам должен быть оценен в 2 балла по данному показателю.

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=8

Средний балл по К3=23

Средний балл по К4=8

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=12

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=26

Средний балл по К4=8

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=12

Итоговый балл составляет - 70,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Ореховой В.Е. - 70,0**

16. Слушали: И.Н. Бахарева, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности заместителя заведующего по ВОР **С.И. Блатиной**.

Выступили: Иванова Т.Е., член экспертной группы, отметила, что показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности **Блатиной С.И.** отражают реальные данные и в портфолио собраны все необходимые подтверждающие документы.

Итоги самооценки:

Средний балл по K1= 18,75

Средний балл по K2= 18,00

Средний балл по K3=13,75

Средний балл по K4=17,5

Средний балл по K5=13,0

Средний балл по K6= 3

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по K1= 18,75

Средний балл по K2= 18,00

Средний балл по K3=13,75

Средний балл по K4=17,5

Средний балл по K5=13,0

Средний балл по K6= 3

Итоговый балл составляет - 83,0

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности заместителя заведующего по ВОР **С.И. Блатиной -83,00**

19. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой надбавки стимулирующего и компенсирующего характера сотрудникам Учреждения

Выступили: Орехова Г.Г., член экспертной группы, предложила старшей медицинской сестре **А.В. Минеевой**, произвести следующие надбавки:

20% за снижение заболеваемости детей, качественное проведение оздоровительных мероприятий.

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

15% за качественное ведение документации, внедрение инновационных технологий.

Итого- 55%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера старшей медицинской сестре **Минеевой А.В. – 55%**

Бахарева И.Н., председатель экспертной группы, предложила делопроизводителю **Модиной И.В.** произвести следующие надбавки:

25% за работу с оргтехникой.

12,4% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

25% за качественное ведение документации

20% за исполнение обязанностей контрактного управляющего

5% за работу в АИС «Комплектование»

Итого – 87,4%

Секретарь экспертной группы **С.И. Блатина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера делопроизводителю **Модиной И.В. – 87,4%**

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Худжадзе Л.С.** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

15% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **И.Н. Бахарева** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Худжадзе Л.С. – 35%**

Орехова Г.Г., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Анисимовой О.В.** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

15% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Анисимовой О.В. – 35%**

Бахарева И.Н., председатель экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Белоусовой Н.А.** произвести следующие надбавки:

28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **И.Н. Бахарева** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Белоусовой Н.А. -38%**

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Бочкаревой О.Н.** произвести следующие надбавки:

28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Бочкаревой О.Н. – 38%**

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Сорокиной О.А.** произвести следующие надбавки:

18% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

20% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого-38%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Сорокиной О.А. -38%**

Блатина С.И., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Малюгиной Ю.В.** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

18% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **И.Н. Бахарева** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Малюгиной Ю.В. – 38%**

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Ченцовой Н.И.** произвести следующие надбавки:

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

20% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого-35%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Ченцовой Н.И.** -**35%**

Полякова С.Ю., член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Панчёхиной Ю.Д.** произвести следующие надбавки:

28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Панчёхиной Ю.Д.** – **38%**

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила казначейше **Ивановой Т.Е.** произвести следующие надбавки:

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

5% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.)

Итого – 15%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера кассиру **Ивановой Т.Е. – 15 %**

Орехова Г.Г., член экспертной группы, предложила заведующему хозяйством **Чанышевой О.И.** произвести следующие надбавки:

20% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов).

20% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении.

20% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.

Итого – 60%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера заведующему хозяйством **Чанышевой О.И. - 60%**

Орехова Г.Г., член экспертной группы, предложила кладовщику **Чанышевой О.И.** произвести следующие надбавки:

15% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов).

20% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении.

15% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.

Итого – 50%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера кладовщику **Чанышевой О.И. - 50%**

Бахарева И.Н., председатель экспертной группы, рабочему по КОЗ **Бурдину Е.В.** произвести следующие надбавки:

15% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 40%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера предложила рабочему по КОЗ **Бурдину Е.В. – 40%**

Минеева А.В., член экспертной группы, предложила повару **Поповой Е.М.** произвести следующие надбавки:

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

20% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.)

15% за сохранность имущества пищеблока.

Итого – 50%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера повару **Поповой Е.М. – 50%**

Бахарева И.Н., председатель экспертной группы, предложила сторожу **Орехову И.В.** произвести следующие надбавки:

10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 30%

Председатель экспертной группы **И.Н. Бахарева** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера сторожу **Орехову И.В. – 30%**

Блатина С.И., секретарь экспертной группы, предложила дворнику **Юрлову А.И.** произвести следующие надбавки:

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 25%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера дворнику **Юрлову А.И. -25%**

Бахарева И.Н., председатель экспертной группы, предложила сторожу **Юрлову И.А.** произвести следующие надбавки:

10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 25%

Председатель экспертной группы **Бахарева И.Н.** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера предложила сторожу **Юрлову И.А.** – 25%

20. Слушали: Бахарева И.Н., председатель экспертной группы, изучив и проанализировав представленные на заседании материалы, принятые решения по каждому обсуждаемому портфолио, представила членам экспертной группы проект решения заседания экспертной группы №6.

Секретарь экспертной группы **Модина И.В.** вынесла предложение на голосование.

Голосовали: «за» - 7 чел.

«против» - 0

РЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ:

1. Утвердить итоговые баллы по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности следующим педагогам:

№	Фамилия, имя отчество педагога	Должность	Количество баллов
1.	Алексина И.С.	воспитатель	59
2.	Атласова Е.В.	воспитатель	68
3.	Блатина С.И.	заместитель заведующего по ВОР	83
4.	Бурдина Т.В.	воспитатель	60
5.	Веселкина А.А.	воспитатель	59
6.	Жеребцова Е.В.	воспитатель	46
7.	Иванова Т.Е.	учитель-логопед	62
8.	Иванова Ю.А.	воспитатель	49
9.	Карьянова М.Г.	воспитатель	57
10.	Колдышкина О.Б.	инструктор по физкультуре	51
11.	Кузнецова Е.М.	воспитатель	56
12.	Новгородова Н.А.	воспитатель	48
13.	Орехова В.Е.	воспитатель	70
14.	Попова О.Ю.	воспитатель	53
15.	Полякова С.Ю.	педагог-психолог	44
16.	Сергеева А.Г.	воспитатель	54
17.	Старостенко Е.Г.	музыкальный руководитель	69

2. Утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера следующим сотрудникам Учреждения:

№	ФИО сотрудников	Должность	Компенсирующие выплаты %	Стимулирующие выплаты %:	Всего %
1.	Минеева Алла Владимировна	Старшая медицинская сестра		20 % за снижение заболеваемости детей, качественное проведение оздоровительных мероприятий. 20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 15% за качественное ведение документации, внедрение инновационных технологий.	55
2.	Иванова Татьяна Евгеньевна	кастелянша		10% за сохранность имущества и товарно-материальных ценностей Учреждения. 5% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).	15
3.	Модина Ирина Валерьевна	Делопроизводитель		25% за работу с оргтехникой. 20% за исполнение обязанностей контрактного управляющего. 12,4% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 25% за качественное ведение документации.	87,4
4.	Худжадзе Ламара Сергеевна	Младший воспитатель		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 15% за увеличение объема работ (уборка холлов, коридоров, лест-	35

				ничных маршей)	
5.	Анисимова Ольга Викторовна	Младший воспитатель		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 15% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	35
6.	Малюгина Юлия Васильевна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
7.	Ченцова Нина Ивановна	Младший воспитатель		25% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	35
8.	Белоусова Наталья Александровна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
9.	Сорокина Ольга Александровна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38

10.	Панчёхина Юлия Дмитриевна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
11	Бочкарева Ольга Николаевна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
12.	Чанышева Ольга Ивановна	Заведующий хозяйством		20% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов). 20% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении. 20% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.	60
13.	Чанышева Ольга Ивановна	Кладовщик		15% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов). 20% за обеспечение	50

				выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении. 15% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.	
14.	Попова Елена Михайловна	Повар		15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.) 15% за сохранность имущества пищеблока.	50
15.	Орехов Илья Валерьевич	Сторож		10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда. 10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 10% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).	30
16.	Юрлов Иван Андреевич	Сторож		10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда. 10% за активное участие в общественных	25

				мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).	
17.	Юрлов Андрей Иванович	Дворник		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 15% за сохранность оборудования.	35
18.	Бурдин Евгений Викторович	Рабочий по обслуживанию здания		15% за выполнение обязанностей, не входящих в должностные обязанности (участие в субботниках и общественной жизни МДОУ); 10% за оперативность и качество выполнения заявок; 15% за обеспечение бесперебойной работы систем отопления и водоснабжения.	40
19.	ВАКАНСИЯ	Уборщик служебных помещений		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).	20
20.	ВАКАНСИЯ	Машинист по стирке белья		25% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.) 25% за сохранность имущества и товароматериальных ценностей Учреждения.	50
21.	ВАКАНСИЯ	Дворник		20% за расширенную зону обслуживания (уборка прилегающей к МДОУ территории); 10% за сохранность оборудования; 5% за выполнение обя-	35

				занностей, не входящих в должностные обязанности (участие в общественной жизни МДОУ).	
22.	ВАКАНСИЯ	Подсобный рабочий кухни		10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.) 20% за сохранность имущества пищеблока. 10% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.).	30
23	ВАКАНСИЯ	Медицинская сестра		10 % за снижение заболеваемости детей, качественное проведение оздоровительных мероприятий. 10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 5% за качественное ведение документации, внедрение инновационных технологий.	25

Председатель экспертной группы



/Бахарева И.Н./

Секретарь экспертной группы



/Модина И.В./