«Муниципальное дошкольное образовательное учреждение
«Детский сад комбинированного вида «Росинка»
города Балашова Саратовской области

Протокол № 2
Заседания экспертной группы

от 17 августа 2020 года
Всего членов экспертной группы **5** чел.
Председатель: М.С. Фокина
Секретарь: С.И. Блатина
Члены группы:
Г.Г. Орехова
А.В. Гаврилова
Н.А. Баркалова
Присутствовали: 5 чел

Повестка дня:

1. Рассмотрение заявлений об отказе от начисления стимулирующих выплат по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагогов для определения надбавок стимулирующего характера.
2. Рассмотрение портфолио и показателей профессиональной компетентности и результативности деятельности педагогов для определения надбавок стимулирующего характера.

1. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы указала, что в экспертную комиссию поступило заявления об отказе от начисления стимулирующих выплат по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности от педагога Старостенко Елены Григорьевны, в связи с тем, что трудовой договор с педагогом будет расторгнут 24.08.2020 г., а также сообщила, что не представлено портфолио педагога Шевцовой Марии Владимировны, в связи с уходом в декретный отпуск.

2. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога С**.Ю. Поляковой** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла

К3П7 подсчитан не верно – 3 балла, в то время, должен быть оценен в 1 балл (частичное соответствие).

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=8

Средний балл по К6=11

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=15

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=8

Средний балл по К6=11

Итоговый балл составляет 58 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога С**.Ю. Поляковой–50 баллов.**

3. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.М. Кузнецовой**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценки показателей педагога **Е.М. Кузнецовой** содержатся ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П3 оценен не верно, 1 балл, данный критерий должен быть оценен в о баллов так как мероприятие было проведено с малым количеством детей и после 15.08.

К2П4 оценен неверно – 3 балла, так как в соответствии с подтверждающими документами спортивное оборудование не обновлено и не пополнено за прошедший учебный год, таким образом, данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

А.В. Гаврилова, предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8
Средний балл по К2=7
Средний балл по К3=22
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=14
Средний балл по К6=10
В результате экспертной оценки получены следующие данные:
Средний балл по К1=6
Средний балл по К2=4
Средний балл по К3=22
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=14
Средний балл по К6=10
Итоговый балл составляет 61 балл.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.М. Кузнецовой – 61 балл.**

4. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Ю.П. Ивановой**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Ю.П. Ивановой** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К1П4 подсчитан неверно – 3 балла, так как подтверждающая документация указывает на наличие незначительных нарушений и поэтому данный критерий должен быть оценен в 2 балла.

К2П3 оценен не верно (1балл), т.к. по представленному подтверждающему материалу должен быть оценен в 0 баллов в связи с отсутствием фотоматериалов.

К3П3 подсчитан не верно (2 балла), т.к. по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

К3 П6 оценен не верно (3 балла) т. к. по представленному подтверждающему материалу должен быть оценен в 1 балл.

К3П8 оценен не верно (2 балла), т.к. в зимний и летний периоды работы по содержанию прогулочного участка не проводились, таким образом данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

К3П9 оценен не верно – 3 балла, по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 1 балл, так указанный в портфолио социокультурный проект разработан, но не реализован.

А.В. Гаврилова член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=9

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=25

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=11

Средний балл по К6=11

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=19

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=11

Средний балл по К6=11

Итоговый балл составляет 56 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» - 0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Ю.П. Ивановой – 56 баллов.**

5. **Слушали: М.С. Фокина,** председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **И.В. Дроновой**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **И.В. Дроновой** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К3 П5 оценен не верно (2 балла) т.к. по подтверждающим материалам, данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

К5П4 оценен не верно – 3 балла, так как по подтверждающим документам должен был оценен в 0 баллов.

К5П5 оценен не верно -0 баллов, так как данный критерий должен быть оценен в 5 баллов.

К6П5 оценен не верно -5 баллов, так как данный критерий должен быть оценен в 2 балла.

А.В. Гаврилова член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=22

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=7

Средний балл по К6=8

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=20

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=5

Итоговый балл составляет 51 балл.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» - 0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **И.В. Дроновой - 51 балл.**

6. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **М.Г. Карьяновой.**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **М.Г. Карьяновой** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П3 оценен не верно, 1 балл, данный критерий должен быть оценен в о баллов так как мероприятие было проведено с малым количеством детей и после 15.08.

К2П4 оценен неверно – 3 балла, так как в соответствии с подтверждающими документами спортивное оборудование не обновлено и не пополнено за прошедший учебный год, таким образом, данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

Н.А. Баркалова член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=7

Средний балл по К3=21

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=19

Средний балл по К6=8

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=4

Средний балл по К3=21

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=19

Средний балл по К6=8

Итоговый балл составляет 63 балла.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел

«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **М.Г. Карьяновой – 63 балла.**

7. Слушали: Г.Г. Орехову, член экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.В. Толочковой**

Выступили: С.И. Блатина, член экспертной группы, отметила, что критериях самооценка показателей деятельности педагога **Е.В. Толочковой** содержатся ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К3П7 подсчитан не верно – 3 балла, в то время, должен быть оценен в 1 балл (частичное соответствие).

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку указанному педагогу.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2= 5

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2= 5

Средний балл по К3=15

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=9

Итоговый балл составляет 49 баллов.

Член экспертной группы **Г.Г. Орехова** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности **Е.В. Толочковой – 49 баллов.**

8. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **И.С. Алексиной**

Выступили: А.В. Гаврилова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **И.С. Алексиной** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К3П3 подсчитан не верно (2 балла), т.к. по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

К3 П6 оценен не верно (3 балла) т. к. по представленному подтверждающему материалу должен быть оценен в 1 балл.

К3П8 оценен не верно (2 балла), т.к. в зимний и летний периоды работы по содержанию прогулочного участка не проводились, таким образом данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

К3П9 оценен не верно – 3 балла, по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 1 балл, так указанный в портфолио социокультурный проект разработан, но не реализован.

Н.А. Баркалова предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=25

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=18

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6=9

Решением экспертной комиссии добавлено 2 балла, за выполнение объемных ремонтных работ.

Итоговый балл составляет 53 балла.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **И.С. Алексиной 53балла.**

9. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.В. Атласовой.**

Выступили: А.В. Гаврилова, член экспертной группы, отметила, что некоторые показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.В. Атласовой** содержат ошибочные данные.

К1П1 оценен неверно – 3 балла, так как по объективным причинам должен быть оценен в 1 балл.

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П3 оценен не верно, 3 балла, данный критерий должен быть оценен в 1 балл, так как отсутствуют подтверждающие документы.

К2П4 оценен неверно – 3 балла, так как недостаточен объем обновленного и пополненного оборудования.

Н.А. Баркалова, член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку указанному педагогу.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=10

Средний балл по К2=9

Средний балл по К3=17

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=13

Средний балл по К6=11

В результате экспертной оценки получены следующие данные:
Средний балл по К1=6
Средний балл по К2=5
Средний балл по К3=17
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=13
Средний балл по К6=11
Итоговый балл составляет 57 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.В. Атласовой – 57 баллов.**

10. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **А. А. Веселкиной**.

Выступили: С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, отметила, что некоторые показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **А.А. Веселкиной** содержат ошибочные данные.

К1П1 оценен неверно – 3 балла, так как по объективным причинам должен быть оценен в 1 балл.

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П3 оценен не верно, 3 балла, данный критерий должен быть оценен в 1 балл, так как отсутствуют подтверждающие документы.

К2П4 оценен неверно – 3 балла, так как недостаточен объем обновленного и пополненного оборудования.

Н.А. Баркалова предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:
Средний балл по К1=10
Средний балл по К2=9
Средний балл по К3=16
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=9
Средний балл по К6=9
В результате экспертной оценки получены следующие данные:
Средний балл по К1=6

Средний балл по К2=5
Средний балл по К3=16
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=9
Средний балл по К6=9

Итоговый балл составляет 50 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **А.А. Веселкиной – 50 баллов.**

11. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности учителя-логопеда **Н.В. Корогодиной**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей учителя-логопеда **Н.В. Корогодиной** содержит ошибочные данные**.**

К1П2 оценен не верно – 4 балла, в то время как должен был оценен в 3 балла, по той причине, что воспитанники группы «Вишенка» не должны входит в данный критерий.

К1П4 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П2 оценен не верно -2 балла, данный критерий по подтверждающим документам старшей медицинской сестры должен быть оценен в 1 балл.

К3П8 оценен не верно – 3 балла, так как по подтверждающим документам и по мнению экспертной группы должен быть оценен в 1 балл.

К4П1 оценен не верно – 3, так как по подтверждающим документам должен быть оценен в 2 балла.

А.В. Гаврилова член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку.

Итоги самооценки:
Средний балл по К1=16
Средний балл по К2=4
Средний балл по К3=26
Средний балл по К4=6
Средний балл по К5=16
Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:
Средний балл по К1=13
Средний балл по К2=3

Средний балл по К3=24
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=16
Средний балл по К6=9

Решением экспертной комиссии прибавить учителю-логопеду Корогодиной Н.В. 2 балла за администрирование информационного сайта.

Итоговый балл составляет 72 балла.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности учителя-логопеда **Н.В. Корогодиной -72 балла.**

12. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.В. Жеребцовой**

Выступили: С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, отметила, что некоторые показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности **Е.В. Жеребцовой** содержат ошибочные данные.

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П3 подсчитан неверно – 1 балл, так как отсутствуют подтверждающие фотоматериалы к указанному проекту, таким образом, данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

К3П9 оценен не верно – 1 балл, так как по мнению членов экспертной комиссии и по подтверждающим документам работы выполнялась в полном объеме, таки образом данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

А.В. Гаврилова предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:
Средний балл по К1=7
Средний балл по К2= 6
Средний балл по К3=20
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=13
Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:
Средний балл по К1=5
Средний балл по К2= 5
Средний балл по К3=22

Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=13
Средний балл по К6=9
Итоговый балл составляет 59 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Е.В. Жеребцовой – 59 баллов.**

13. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Н.А. Новгородовой.**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Н.А. Новгородовой** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П3 подсчитан неверно – 1 балл, так как отсутствуют подтверждающие фотоматериалы к указанному проекту, таким образом, данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

А.В. Гаврилова член экспертной группы, предложила вынести экспертную оценку.

Итоги самооценки:
Средний балл по К1=7
Средний балл по К2=6
Средний балл по К3=22
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=10
Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:
Средний балл по К1=5
Средний балл по К2=5
Средний балл по К3=22
Средний балл по К4=5
Средний балл по К5=10
Средний балл по К6=9
Итоговый балл составляет 56 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Н.А. Новгородовой -56 баллов.**

14. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Н.А. Баркаловой**

Выступили: А.В. Гаврилова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога **Н.А. Баркаловой** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К2П2 оценен не верно -2 балла, данный критерий по подтверждающим документам старшей медицинской сестры должен быть оценен в 1 балл.

К3П7 оценен не верно – 3 балла, так как по мнению членов экспертной группы данный критерий должен быть оценен в 1 балл.

К4П1 оценен не верно – 3 балла, так ка по подтверждающим документам должен быть оценен в 2 балла.

К6П12 оценен не верно – 2 балла, так как по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 0 баллов.

С.И. Блатина предложила при вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=10

Средний балл по К2=9

Средний балл по К3=28

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=17

Средний балл по К6=10

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=8

Средний балл по К2=6

Средний балл по К3=26

Средний балл по К4=4

Средний балл по К5=17

Средний балл по К6=8

Итоговый балл составляет 69 баллов.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога **Н.А. Баркаловой 69 баллов.**

15. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности учителя-логопеда **Т.Е. Ивановой**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей учителя-логопеда **Т.Е. Ивановой** содержит ошибочные данные**.**

К1П2 оценен не верно – 3 балла, т.к. по подтверждающим документам должен быть оценен в 4 балла.

К1П4 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К1П6 оценен не верно – 3 балла, так как по подтверждающим документам должен быть оценен в 2 балла.

К3П8 оценен не верно – 3 балла, по подтверждающим документам данный критерий должен быть оценен в 1 балл, так указанный в портфолио социокультурный проект разработан, но не реализован.

К5П2 подсчитан не верно – 4 балла, в то время, по мнению экспертной комиссии данный критерий должен быть оценен в 2 балла, как открытое мероприятие в рамках клубного часа.

К6П3 оценен не верно – 2 балла, так как в соответствии с подтверждающими документами должен быть оценен в 5 баллов.

Решением экспертной комиссии педагогу Т.Е. Ивановой за работу в качестве председателя профсоюзной организации добавлено 5 баллов.

А.В. Гаврилова член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=16

Средний балл по К2=4

Средний балл по К3=23

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=18

Средний балл по К6=7

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=14

Средний балл по К2=4

Средний балл по К3=21

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=15

Средний балл по К6=10

Итоговый балл составляет 74 балла.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности учителя-логопеда **Т.Е.Ивановой-74 балла.**

16. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога-психолога **М.С. Фокиной.**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей педагога-психолога **М.С. Фокиной** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

А.В. Гаврилова член экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=11

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=25

Средний балл по К4=4

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=11

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=9

Средний балл по К2=5

Средний балл по К3=25

Средний балл по К4=4

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=11

Итоговый балл составляет 62 балла.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности педагога-психолога **М.С. Фокиной -62 балла.**

17. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели про-

фессиональной компетентности и результативности деятельности инструктора по физкультуре **О.Б. Колдышкиной.**

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, отметила, что в некоторых критериях самооценка показателей инструктора по физкультуре **О.Б. Колдышкиной** содержит ошибочные данные**.**

К1П3 подсчитан не верно – 5 баллов, так как в настоящее время в ДОУ ведется инновационная деятельность в рамках региональной инновационной площадки, поэтому данный критерий должен быть оценен в 3 балла.

К3П10 неверно подсчитан (3 балла), в то время по подтверждающим документам взаимодействие с социумом осуществлялось не в полном объеме, таким образом данный критерий должен быть оценен в1 балл.

К4П1 оценен не верно 2 балла, мероприятие мастер-класс не может быть отнесен к данному показателю, таким образом данный критерий должен быть оценен в 1 балла.

К6П3 оценен не верно – 2 балла, так как в соответствии с подтверждающими документами должен быть оценен в 5 баллов.

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила при окончательном вынесении экспертной оценки учесть данные замечания.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=11

Средний балл по К2=3

Средний балл по К3=26

Средний балл по К4=5

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=9

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1=9

Средний балл по К2=3

Средний балл по К3=24

Средний балл по К4=4

Средний балл по К5=9

Средний балл по К6=12

Итоговый балл составляет 61 балл.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0.

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности инструктора по физкультуре **О. Б. Колдышкиной-61 балл.**

18. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой портфолио и показатели профессиональной компетентности и результативности деятельности заместителя заведующего **С.И. Блатиной.**

Выступили: Г.Г.Орехова, член экспертной группы, отметила, что показатели самооценки профессиональной компетентности и результативности деятельности **С.И. Блатиной** отражают реальные данные и в портфолио собраны все необходимые подтверждающие документы.

Итоги самооценки:

Средний балл по К1=22

Средний балл по К2=15

Средний балл по К3=14

Средний балл по К4=6

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6= 15

В результате экспертной оценки получены следующие данные:

Средний балл по К1= 22

Средний балл по К2= 15

Средний балл по К3=14

Средний балл по К4=6

Средний балл по К5=10

Средний балл по К6= 15

Итоговый балл составляет 82 балла.

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование итоговый балл по результатам экспертной оценки.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить итоговый балл по показателям профессиональной компетентности и результативности деятельности заместителя заведующего **С.И. Блатиной -82 балла.**

19. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы представила на рассмотрение экспертной группой надбавки стимулирующего и компенсирующего характера следующим сотрудникам Учреждения:

Выступили: Г.Г. Орехова, член экспертной группы, предложила старшей медицинской сестре **А.В. Гавриловой,** произвести следующие надбавки:

30 % за снижение заболеваемости детей, качественное проведение оздоровительных мероприятий.

30% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

15% за качественное ведение документации, внедрение инновационных технологий.

Итого- 75%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера старшей медицинской сестре **А.В. Гавриловой – 75%**

М.С. Фокина, председатель экспертной группы, предложила делопроизводителю **И.В. Модиной** произвести следующие надбавки:

50% за работу с оргтехникой.

50% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

30% за качественное ведение документации.

30% за исполнение обязанностей контрактного управляющего.

20% за работу в АИС «Комплектование»

Итого – 180%

Секретарь экспертной группы **С.И. Блатина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера делопроизводителю **И.В. Модиной – 180%**

А.В. Гаврилова, член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Л.И. Горбешко** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

15% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Л.И. Горбешко – 35%**

Г.Г. Орехова, член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Н.И. Незнамовой** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

15% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Н.И. Незнамовой – 35%**

М.С. Фокина, председатель экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Н.А. Белоусовой** произвести следующие надбавки:

28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Н.А. Белоусовой -38%**

Н.А. Баркалова, член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **О.Н. Бочкаревой** произвести следующие надбавки:

28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **О.Н. Бочкаревой – 38%**

А.В. Гаврилова, член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **О.А. Сорокиной** произвести следующие надбавки:

18% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

20% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого-38%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **О.А. Сорокиной -38%**

Г.Г. Орехова, член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Ю.В. Малюгиной** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

18% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 38%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Ю.В. Малюгиной – 38%**

Н.А. Баркалова, член экспертной группы, предложила младшему воспитателю **Ю.Д. Панчёхиной** произвести следующие надбавки:

29% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)

Итого – 39%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера младшему воспитателю **Ю.Д. Панчёхиной – 39%**

А.В. Гаврилова, член экспертной группы, предложила кастелянше **Т.Е. Ивановой** произвести следующие надбавки:

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

5% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.)

Итого – 15%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера кастелянше **Т.Е. Ивановой – 15 %**

Г.Г. Орехова, член экспертной группы, предложила заведующему хозяйством **О.И. Чанышевой** произвести следующие надбавки:

30% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов).

20% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении.

30% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.

Итого – 80%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера заведующему хозяйством **О.И. Чанышевой - 80%**

Г.Г. Орехова, член экспертной группы, предложила кладовщику **О.И. Чанышевой** произвести следующие надбавки:

25% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов).

25% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении.

20% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.

Итого – 70%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера кладовщику **О.И. Чанышевой - 70%**

М.С. Фокина, председатель экспертной группы, рабочему по КОЗ **А.А. Терешенкову** произвести следующие надбавки:

15% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 40%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера предложила рабочему по КОЗ **А.А. Терешенкову –40%**

А.В. Гаврилова, член экспертной группы, предложила повару **Е.М. Поповой** произвести следующие надбавки:

20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).

20% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.)

20% за сохранность имущества пищеблока.

Итого – 60%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера повару **Е.М. Поповой – 50%**

М.С. Фокина, председатель экспертной группы, предложила сторожу **И.В. Орехову** произвести следующие надбавки:

10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 30%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера сторожу **И.В. Орехову – 30%**

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила сторожу **А.И. Юрлову** произвести следующие надбавки:

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 25%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера сторожу **А.И. Юрлову -25%**

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила сторожу **Д.Е. Затынайко** произвести следующие надбавки:

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 25%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера сторожу **Д.Е. Затынайко -25%**

А.В. Гаврилова, член экспертной группы, предложила машинисту по стирке белья **С.И. Блатиной** произвести следующие надбавки:
60% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.)
55% за сохранность имущества и товароматериальных ценностей Учреждения
Итого-115%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера машинисту по стирке белья **С.И. Блатиной -115%**

А.В. Гаврилова, член экспертной группы, предложила уборщику служебных помещений **И.В. Модиной** произвести следующие надбавки:
20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.)
Итого-20%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.
«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера уборщику служебных помещений **И.В. Модиной -20%**

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила дворнику **М.Д. Васильевой** произвести следующие надбавки:

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

15% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера дворнику **М.Д. Васильевой -35%**

С.И. Блатина, секретарь экспертной группы, предложила дворнику **С.А. Королеву** произвести следующие надбавки:

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

15% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера дворнику **С.А. Королеву -35%**

1. **С.И. Блатина,** секретарь экспертной группы, предложила рабочему по КОЗ **С.А. Королеву** произвести следующие надбавки:

15% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).

15% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда.

5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).

Итого – 35%

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера рабочему по КОЗ **С.А. Королеву -35%**

М.С. Фокина, председатель экспертной группы, предложила подсобному рабочему кухни **Н.С. Клягиной** произвести следующие надбавки:

10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.)

20% за сохранность имущества пищеблока.

10% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.). **Итого – 30%**

Председатель экспертной группы **М.С. Фокина** вынесла на голосование данное предложение.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» -0

Решили: утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера предложила подсобному рабочему кухни **Н.С. Клягиной – 30%**

20. Слушали: М.С. Фокина, председатель экспертной группы, изучив и проанализировав представленные на заседании материалы, принятые решения по каждому обсуждаемому портфолио, представила членам экспертной группы проект решения заседания экспертной группы №6.

Секретарь экспертной группы **Блатина С.И.** вынесла предложение на голосование.

Голосовали: «за» - 5 чел.

«против» - 0

1.	Алексина И.С.	воспитатель	**53**
2.	Атласова Е.В.	воспитатель	**57**
3.	Баркалова Н.А.	воспитатель	**69**
4.	Блатина С.И.	заместитель заведующего	**82**
5.	Веселкина А.А.	воспитатель	**50**
6.	Дронова И.В.	воспитатель	**51**
7.	Жеребцова Е.В.	воспитатель	**59**
8.	Иванова Т.Е.	учитель-логопед	**74**
9.	Иванова Ю.П.	воспитатель	**56**
10.	Карьянова М.Г.	воспитатель	**63**
11.	Колдышкина О.Б.	инструктор по физкультуре	**61**
12.	Корогодина Н.В.	учитель-логопед	**72**
13.	Кузнецова Е.М.	воспитатель	**61**
14.	Новгородова Н.А.	воспитатель	**56**
15.	Полякова С.Ю.	воспитатель	**50**

16.	Толочкова Е.В.	воспитатель	**49**
17.	Фокина М.С.	педагог-психолог	**62**

3. Утвердить надбавки стимулирующего и компенсирующего характера следующим сотрудникам Учреждения:

№	ФИО сотрудников	Должность	Компенсирующие выплаты: %	Стимулирующие выплаты, %:	Всего, %:
1.	Гаврилова Алла Владимировна	Старшая медицинская сестра		30 % за снижение заболеваемости детей, качественное проведение оздоровительных мероприятий. 30% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 15% за качественное ведение документации, внедрение инновационных технологий.	75
2.	Модина Ирина Валерьевна	Делопроизводитель		50% за работу с оргтехникой. 50% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 30% за качественное ведение документации. 30% за исполнение обязанностей контрактного управляющего. 20% за работу в АИС «Комплектование»	180
3.	Модина Ирина Валерьевна	Уборщик служебных помещений		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.).	
4.	Иванова Татьяна Евгеньевна	кастелянша		10% за сохранность имущества и товароматериальных ценностей Учреждения. 5% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.).	15
5.	Блатина Светлана Ивановна	Машинист по стирке белья		60% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д) 55% за сохранность имущества и товароматериальных	115

				ценностей Учреждения	
6.	Чанышева Ольга Ивановна	Заведующий хозяйством		30% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов). 20% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении. 30% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.	80
7.	Чанышева Ольга Ивановна	Кладовщик		25% за обеспечение санитарно-гигиенических условий в помещениях Учреждения (соблюдение светового, воздушного режимов). 25% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда, высокое качество подготовки и организации ремонтных работ в Учреждении. 20% за бесперебойную работу Учреждения, в том числе своевременное заключение договоров, проведение ремонтных работ, субботников, за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения.	70
8.	Орехов Илья Валерьевич	Сторож		10% за обеспечение выполнения требований пожарной и электробезопасности, охраны труда. 10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 10% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).	30
9.	Юрлов Андрей	Сторож		10% за обеспечение выполнения требований пожарной и	25

	Иванович			электробезопасности, охраны труда. 10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).	
10.	Королев Сергей Александрович	Дворник		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 15% за сохранность оборудования.	35
11.	Королев Сергей Александрович	Рабочий по обслуживанию здания		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 15% за сохранность оборудования.	35
12.	Терешенков Андрей Александрович	Рабочий по обслуживанию здания		15% за выполнение обязанностей, не входящих в должностные обязанности (участие в субботниках и общественной жизни МДОУ); 10% за оперативность и качество выполнения заявок; 15% за обеспечение бесперебойной работы систем отопления и водоснабжения.	40
13.	Васильева Мария Дмитриевна	Дворник		20% за расширенную зону обслуживания (уборка прилегающей к МДОУ территории); 10% за сохранность оборудования; 5% за выполнение обязанностей, не входящих в должностные обязанности (участие в общественной жизни МДОУ).	35
14.	Клягина Надежда Сергеевна	Подсобный рабочий кухни		10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.) 20% за сохранность имущества пищеблока. 10% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.).	30
15.	Затынайко Дмитрий	Сторож		10% за обеспечение выполнения требований пожарной и	25

	Евгеньевич			электробезопасности, охраны труда. 10% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.д.). 5% за увеличение объёма работ (уборка прилегающей территории и т.п.).	
16.	Горбешко Людмила Ивановна	Младший воспитатель		30% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 20% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	50
17.	Незнамова Наталия Ивановна	Младший воспитатель		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 15% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	35
18.	Малюгина Юлия Васильевна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
19.	Белоусова Наталья Александровна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
20.	Сорокина Ольга Александровна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
21.	Панчёхина Юлия Дмитриевна	Младший воспитатель		28% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	38
22.	Бочкарева	Младший		28% за активное участие в	38

	Ольга Николаевна	воспитатель		общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 10% за увеличение объёма работ (уборка холлов, коридоров, лестничных маршей)	
23	Попова Елена Михайловна	Повар		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 20% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.) 20% за сохранность имущества пищеблока	60
24.	ВАКАНСИЯ	Медицинская сестра		30 % за снижение заболеваемости детей, качественное проведение оздоровительных мероприятий. 30% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 15% за качественное ведение документации, внедрение инновационных технологий.	75
25.	ВАКАНСИЯ	Повар		20% за активное участие в общественных мероприятиях Учреждения (уборках, субботниках, ремонте и т.п.). 20% за увеличение объёма работ (проведение генеральных уборок пищеблока и т.п.) 10% за сохранность имущества пищеблока	50

Председатель экспертной группы _____/Фокина М.С.

Секретарь экспертной группы _____/Ълатина С.И./